



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΙΔΡΥΜΑ
ΙΚΑ
ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ
ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ

ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΜΙΣΘΩΤΩΝ
ΔΙΟΙΚΗΣΗ

ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΑΣΦ. ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΑΡΟΧΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΚΥΡΙΑΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ

Ταχ. Δ/νση: Αγ. Κων/νου 8 (10241)
Πληροφορίες: Κ. Νικολοπούλου
Αριθ. Τηλεφώνου: 2105215192
FAX: 210 5228747
e-mail : diefpar@ika.gr

Αθήνα, 16/1/2009

Αριθ. Πρωτ.
Σ56/1 ΕΠΕΙΓΟΝ
ΓΕΝΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ

ΠΡΟΣ:

Τους αποδέκτες του πίνακα Α'
ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

1. ΟΠΣ ΙΚΑ-ΕΤΑΜ
Ομάδα Υποέργου Παροχών
Πατησίων 12 - Αθήνα
2. Από ένα αντίτυπο σε κάθε
Υπάλληλο των Υπηρεσιών
Συντάξεων

ΘΕΜΑ: «Δε δικαιούνται προσαύξησης βαρέων οι εργαζόμενοι της Ολυμπιακής Αεροπορίας και Ολυμπιακής Αεροπλοΐας Α.Ε. οι οποίοι συνταξιοδοτήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.1 του Ν. 2271/94. - Κοινοποίηση της 2584/07 απόφασης του ΣΤΕ.»

Το ΣΤΕ με την 2584/07 απόφασή του την οποία σας κοινοποιούμε, απέρριψε το αίτημα χορήγησης προσαύξησης βαρέων στην περίπτωση εργαζόμενης ως προσωπικό εδάφους (συνοδός εδάφους), η οποία υπαγόταν στις διατάξεις του ΚΒΑΕ λόγω συνθηκών απασχόλησης και η οποία συνταξιοδοτήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 1 του Ν.2271/94.

Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω θα πρέπει να προχωρήσετε άμεσα στην απόρριψη των αιτήσεων για χορήγηση της προνομοδότησης του άρθρου 32 παρ. 8 του Ν.1902/90, όσων εκ των υπαλλήλων της Ολυμπιακής Αεροπορίας και Ολυμπιακής Αεροπλοΐας Α.Ε. συνταξιοδοτήθηκαν σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, κατά το σκεπτικό της κοινοποιούμενης απόφασης.

Εξυπακούεται ότι οι ανωτέρω αιτήσεις θα πρέπει να απορριφθούν είτε οι ενδιαφερόμενοι απασχολούνταν με ειδικότητα υπαγόμενη στον ΚΒΑΕ, είτε όχι.

Όσον αφορά στις υπόλοιπες αιτήσεις για χορήγηση προνομοδότησης βαρέων των εργαζομένων στην Ο.Α. και Ο.Α. Α.Ε., που συνταξιοδοτήθηκαν με τις διατάξεις του Ν.1759/88 ή με το κοινό καθεστώς καθώς και υπαλλήλων λοιπών

αεροπορικών επιχειρήσεων, θα ακολουθήσουν σχετικές οδηγίες μετά την απάντηση της Νομικής Υπηρεσίας.

Συν.:9 φύλλα

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ

- 1.Γραφείο Γεν. Δ/ντή Ασφ/κών Υπηρεσιών
- 2.Διεύθυνση Παροχών
- 3.Τμήμα Κύριας Σύνταξης (10 αντίτυπα)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ
ΜΕΡΙΜΝΑΣ ΚΑΙ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΒΕΛΛΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΡΟΥΜΠΛΗ

Αριθμός 2584/2007

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Α΄

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16 Απριλίου 2007, με την εξής σύνθεση: Σωτ. Ρίζος, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα, Ε. Δανδουλάκη, Γ. Σγουρόγλου, Ευθ. Αντωνόπουλος, Ι. Ζόμπολας, Σύμβουλοι, Κων. Κονιδιτσιώτου, Χρ. Σιταρά, Πάρεδροι. Γραμματέας η Α. Κολιφπούλου.

Για να δικάσει την από 13 Φεβρουαρίου 2004 αίτηση:

του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων – Ενιαίο Ταμείο Ασφάλισης Μισθωτών» (Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.), που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αγ. Κων/νου αριθ. 8), το οποίο παρέστη με τον Χαραλ. Μπριασκόλα, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, κατά της

..... η οποία παρέστη με το δικηγόρο που τον διόρισε στο ακροατήριο.

Με την αίτηση αυτή το αναιρεσείον Ίδρυμα επιδιώκει να αναιρεθεί η υπ' αριθ. 2765/2003 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της Εισηγήτριας, Παρέδρου, Χρ. Σιταρά.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αντιπρόσωπο του αναιρεσείοντος Ιδρύματος, ο οποίος ανέπτυξε και πρόφορικά τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση

και τον πληρεξούσιο της αναιρεσίβλητης, που ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης δεν απαιτείται κατά το νόμο (άρθρο 28 παρ. 4 ν. 2579/1998, Α' 31) καταβολή παραβόλου.

2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται, παραδεκτώς, η αναίρεση της 2765/2003 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή έγινε εν μέρει δεκτή έφεση της αναιρεσίβλητης και εξαφανίστηκε η 10261/2000 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών καθ' όσον αφορά την απόρριψη από το αναιρεσεϊόν ίδρυμα του αιτήματος της αναιρεσίβλητης να προσαυξηθεί η σύνταξή της κατά 20%, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 8 του ν.1902/1990. Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτή η προσφυγή της αναιρεσίβλητης κατά το πιο πάνω κεφάλαιο, μεταρρυθμίστηκε η 550/1997 απόφαση της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Υποκαταστήματος Συντάξεων Αθηνών του αναιρεσεϊόντος ιδρύματος και αναγνωρίστηκε ότι η αναιρεσίβλητη είχε δικαίωμα να λάβει από το χρόνο της συνταξιοδότησής της την πιο πάνω προσαύξηση. Με την πρωτόδικη απόφαση είχε απορριφθεί εξ ολοκλήρου η προσφυγή της αναιρεσίβλητης.

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται στην επταμελή σύνθεση του Τμήματος μετά την 141/2007 απόφαση του Τμήματος με πενταμελή σύνθεση λόγω σπουδαιότητας (άρθρο 14 παρ. 5 του π.δ. 18/1989, Α' 8).

4. Επειδή, το άρθρο 2 του ν. 2271/1994 «Εξυγίανση της Ολυμπιακής Αεροπορίας Α.Ε.» (Α'229) ορίζει τα εξής: «1. Όσοι εργαζόμενοι στην Ο.Α. και την Ολυμπιακή Αεροπλοΐα Α.Ε., ασφαλισμένοι στο Ι.Κ.Α. για τον κλάδο σύνταξης, έχουν συμπληρώσει ή συμπληρώνουν

έως και την 31η Δεκεμβρίου 1997 τον αριθμό των ημερών ασφάλισης που αναφέρεται παρακάτω, μπορούν να υποβάλουν αίτηση αποχώρησης από την υπηρεσία και να λάβουν πλήρη σύνταξη από το Ι.Κ.Α., ανεξάρτητα από την ηλικία τους: α. Από το προσωπικό εδάφους ... οι γυναίκες που έχουν συμπληρώσει 7500 ημέρες ασφάλισης, από τις οποίες τουλάχιστον 4500 στην Ο.Α. ή στην Ολυμπιακή Αεροπλοΐα Α.Ε.. β. ...2. ...4. Στους εργαζόμενους που συγκεντρώνουν στο πρόσωπό τους τις παραπάνω προϋποθέσεις έως και την 31η Δεκεμβρίου 1997, οι οποίοι αποχωρούν οικειοθελώς σύμφωνα με την παρ. 1 του παρόντος άρθρου και υποβάλλουν αίτηση μέσα σε ένα (1) μήνα από τότε που καθένας πληροί τις προϋποθέσεις αυτές ή μέσα σε ένα (1) μήνα από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου για αυτούς που πληρούν τις παραπάνω προϋποθέσεις μέχρι και τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, καταβάλλεται η αποζημίωση του ν. 2112/1920 (ΦΕΚ 67 Α'), όπως αυτή καταβαλλόταν από τις πιο πάνω εταιρείες μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, προσαυξημένη κατά είκοσι πέντε τοις εκατό (25%), καθώς και ποσό το οποίο αντιστοιχεί στις τακτικές αποδοχές δύο (2) μηνών, όπως αυτές διαμορφώνονται τον τελευταίο πριν την αποχώρησή τους μήνα και χωρίς περιορισμό στο ανώτατο όριο από το χαρακτηρισμό της Ο.Α. και της Ολυμπιακής Αεροπλοΐας Α.Ε. ως επιχειρήσεων κοινής ωφέλειας. Η αποζημίωση υπάγεται στη φορολογία εισοδήματος και φορολογείται μέχρι το ποσό των έξι εκατομμυρίων (6.000.000) δραχμών με σταθερό συντελεστή πέντε τοις εκατό (5%) και πέραν του ποσού αυτού με σταθερό συντελεστή δέκα τοις εκατό (10%). 5. ...». Εξάλλου, η παρ. 8 του άρθρου 32 του ν.1902/1990 (Α'138) ορίζει τα εξής: « Σε περίπτωση που οι ασφαλισμένοι, οι οποίοι υπήχθησαν στον κανονισμό βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών και είτε λόγω αλλαγής επαγγελματικής ειδικότητας είτε λόγω εξαίρεσης εργασιών και ειδικοτήτων από τους οικείους πίνακες εδαφίων Α' και Β' της παρ. 1 του άρθρου 104 του Κανονισμού ; Ασφάλισης του Ι.Κ.Α. δεν θεμελιώνουν δικαίωμα

συνταξιοδότησης κατά τις ειδικές διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 5 εδάφ. β' περ. α' του α.ν.1846/1951 και του άρθρου 2 του Κανονισμού Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών, που εκδόθηκε σε εκτέλεση αυτών, τα ποσοστά προσαύξησης της σύνταξης του πίνακα β' της παρ. 1 του άρθρου 29 του α.ν. 1846/1951 προσαυξάνονται κατά ποσοστό 20% για τα ημερομίσθια ασφάλισης, για τα οποία καταβλήθηκαν οι πρόσθετες εισφορές βαρέων επαγγελματιών οι προβλεπόμενες για τους υπαγόμενους στον ειδικό αυτόν Κανονισμό. Ειδικά για τους ασφαλισμένους, των οποίων η εργασία ή η ειδικότητα έχει υπαχθεί στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών και στη συνέχεια εξαιρείται του Κανονισμού αυτού, εφ' όσον κατά το χρόνο της εξαίρεσης η ηλικία τους υπολείπεται λιγότερο από 10 χρόνια από το όριο συνταξιοδότησης του καθεστώτος των βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών στο οποίο είχαν υπαχθεί και έχουν πραγματοποιήσει 2000 ημέρες εργασίας σε βαριές και ανθυγιεινές εργασίες, εξακολουθεί η ασφάλισή τους στα βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα, με την προϋπόθεση ότι συνεχίζουν την απασχόλησή τους στην εργασία ή στην ειδικότητα που εξαιρείται».

5. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 32 παρ. 8 του ν.1902/1990 αποσκοπεί στην προσαύξηση της σύνταξης όσων έχουν υπαχθεί στα βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα και, αν και κατέβαλαν για ορισμένο χρόνο αυξημένες εισφορές, δεν συνταξιοδοτούνται με τις διατάξεις περί Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών είτε λόγω αλλαγής επαγγελματικής ειδικότητας είτε λόγω εξαίρεσης εργασιών και ειδικοτήτων από τους οικείους πίνακες των εδαφίων Α' και Β' της παρ. 1 του άρθρου 104 του Κανονισμού Ασφάλισης του Ι.Κ.Α. Οι τελευταίες αυτές προϋποθέσεις, δηλαδή είτε η αλλαγή επαγγελματικής ειδικότητας είτε η εξαίρεση εργασιών και ειδικοτήτων από τους πιο πάνω πίνακες της παρ. 1 του άρθρου 104 του Κανονισμού Ασφάλισης του Ι.Κ.Α., δεν συντρέχουν στην περίπτωση των εργαζομένων στην Ολυμπιακή Αεροπορία και την Ολυμπιακή Αεροπλοΐα Α.Ε., οι οποίοι υπάγονταν στον Κανονισμό Βαρέων

και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών και αποχώρησαν οικειοθελώς από την υπηρεσία τους, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 2271/1994, λαμβάνοντας πλήρη σύνταξη από το Ι.Κ.Α. Εξάλλου, οι πιο πάνω διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 2271/1994 καθιερώνουν ένα ιδιαίτερα ευνοϊκό καθεστώς τόσο ως προς τις χρονικές προϋποθέσεις για την πλήρη συνταξιοδότηση όσο και ως προς το ύψος και τη φορολογική μεταχείριση της αποζημίωσης του ν. 2112/1920, η οποία καταβάλλεται σε όσους αποχωρούν οικειοθελώς από την υπηρεσία τους, σύμφωνα πάντα με το ν. 2271/1994. Ειδικότερα, για την πλήρη συνταξιοδότηση από το Ι.Κ.Α. δεν προβλέπεται κάποιο όριο ηλικίας – ούτε δηλαδή και το μειωμένο όριο ηλικίας του Κανονισμού Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών- ενώ η αποζημίωση του ν. 2112/1920 καταβάλλεται προσαυξημένη κατά 25% μαζί με ποσό που αντιστοιχεί στις τακτικές αποδοχές δύο μηνών, όπως αυτές διαμορφώνονται τον τελευταίο μήνα πριν από την αποχώρηση του εργαζομένου από την υπηρεσία. Για τους λόγους αυτούς, οι ως άνω εργαζόμενοι στην Ολυμπιακή Αεροπορία και την Ολυμπιακή Αεροπλοΐα Α.Ε., οι οποίοι υπάγονταν στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών και επέλεξαν να λάβουν σύνταξη από το Ι.Κ.Α. σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 2271/1994 δεν δικαιούνται την προσαύξηση κατά ποσοστό 20% στη σύνταξή τους. Μειοψήφησε η Σύμβουλος Ε. Δανδουλάκη, η οποία διατύπωσε τη άποψη ότι ο ασφαλισμένος στο Ι.Κ.Α. εργαζόμενος στην Ολυμπιακή Αεροπορία και την Ολυμπιακή Αεροπλοΐα, ο οποίος απέκτησε δικαιώματα σύμφωνα με τις διατάξεις περί Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών, λόγω της απασχόλησής του σε εργασία ή ειδικότητα που περιλαμβάνεται στους οικείους πίνακες των εδαφίων Α' και Β' της παρ. 1 του άρθρου 104 του Κανονισμού Ασφάλισης του Ι.Κ.Α. και της καταβολής των αυξημένων εισφορών που προβλέπονται για τους υπαγόμενους στον Κανονισμό αυτόν, δεν μπορεί να στερηθεί τα πιο πάνω δικαιώματα για το λόγο ότι αποχώρησε από την υπηρεσία του με βάση τις διατάξεις των παρ. 1 έως 4

του άρθρου 2 του ν. 2271/1994.

6. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτά τα εξής: Η αναιρεσίβλητη γεννήθηκε την 1.5.1950 και πραγματοποίησε στην ασφάλιση του Ι.Κ.Α. 7843 ημερομίσθια από 1.9.1970 έως και το Νοέμβριο του 1996, ως υπάλληλος στην Ολυμπιακή Αεροπορία (προσωπικό εδάφους). Με την 113649/3.12.1996 αίτηση ζήτησε να συνταξιοδοτηθεί λόγω γήρατος. Με την 4368/24.3.1997 απόφαση του Διευθυντή του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Συντάξεων Αθηνών έλαβε πλήρη σύνταξη γήρατος από 3.12.1996 (βάσει των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2271/1994), το ποσό της οποίας υπολογίστηκε με βάση την 28η ασφαλιστική κλάση και τις 7843 ημέρες εργασίας. Με την ίδια δε απόφαση κρίθηκε ότι δεν είχε δικαίωμα να λάβει προσαύξηση για τα ενήλικα τέκνα της - - - - (ημερομηνία γέννησης στις 8.3.1975) και - - - - (ημερομηνία γέννησης στις 30.3.1978), για το λόγο ότι δεν σπούδαζαν σε ανώτερη ή ανώτατη σχολή. Κατά της απόφασης αυτής η αναιρεσίβλητη άσκησε ένσταση ενώπιον της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του ίδιου Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α., με την οποία ισχυρίστηκε ότι 1) έπρεπε να της χορηγηθεί η πιο πάνω προσαύξηση (20%) γιατί ως συνοδός εδάφους υπαγόταν στα βαρέα και είχε καταβάλει την εισφορά (3,6%) λόγω βαρέων ημερομισθίων και 2) έπρεπε να της χορηγηθεί προσαύξηση για την κόρη της - - - - λόγω σπουδών του τέκνου της αυτού στο Αμερικάνικο Κολλέγιο. Η ένσταση αυτή της αναιρεσίβλητης απορρίφθηκε με την 550/15.7.1997 απόφαση της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής με την αιτιολογία ότι, εφόσον αυτή είχε συνταξιοδοτηθεί με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν.2271/1994, δηλαδή σε ηλικία μικρότερη των 55 ετών που απαιτεί ο Κ.Β.Α.Ε., δεν είχε δικαίωμα για πριμοδότηση κατά 20% των βαρέων ημερομισθίων, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. Β του ν.1902/1990 και ότι δεν είχε δικαίωμα να λάβει προσαύξηση λόγω σπουδών, γιατί η σχολή στην οποία φοιτούσε η κόρη της δεν είχε αναγνωριστεί ως ανώτερα. Κατά της απόφασης αυτής η αναιρεσίβλητη άσκησε προσφυγή, η οποία

απορρίφθηκε πρωτοδίκως. Ακολούθως, η αναιρεσίβλητη άσκησε έφεση. Το διοικητικό εφετείο έλαβε υπόψη ότι: α) η πιο πάνω προσαύξηση 20% στη σύνταξη κατ' άρθρο 32 παρ.8 του ν. 1902/1990 χορηγείται όχι μόνο σε όσους ασφαλισμένους συνταξιοδοτούνται λόγω γήρατος, οι οποίοι, αν και έχουν πραγματοποιήσει αριθμό ημερομισθίων στον Κ.Β.Α.Ε. και έχουν καταβάλει τις αναλογούσες πρόσθετες εισφορές, δεν θεμελιώνουν τελικώς δικαίωμα συνταξιοδότησης κατά τις διατάξεις περί βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματών, είτε λόγω αλλαγής επαγγελματικής ειδικότητας, είτε λόγω εξαίρεσης της απασχόλησής τους από τον Κ.Β.Α.Ε., αλλά σε κάθε περίπτωση που οι πιο πάνω ασφαλισμένοι, για οποιονδήποτε λόγο, δεν συνταξιοδοτούνται με βάση τον Κ.Β.Α.Ε., β) όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας (βλ. από 7.5.2003 βεβαίωση της Ολυμπιακής Αεροπορίας) η αναιρεσίβλητη, καθ' όλο το χρόνο της απασχόλησής της ως υπαλλήλου της Ολυμπιακής Αεροπορίας υπηρέτησε στο χώρο διακίνησης αεροσκαφών (πίστα), ως συνοδός εδάφους, ειδικότητα η οποία καλύπτεται από τον Κ.Β.Α.Ε., βάσει της 22737/1-199/17.3.1966 απόφασης του Υπουργού Εργασίας (Β'181) (βλ. 10279/1997 έγγραφο του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Νέου Κόσμου) και γ) οι πρόσθετες (8,72% συνολικά) εισφορές που καταβλήθηκαν καθ' όλο το πιο πάνω διάστημα της εργασίας της υπερκάλυπταν τις εισφορές των βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματών που ανέρχονται συνολικώς σε 3,6% (βλ. 65478/7.4.1997 και 8984/1997 έγγραφα του Τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Ν. Κόσμου). Με αυτά τα δεδομένα, το διοικητικό εφετείο έκρινε ότι, εφόσον η αναιρεσίβλητη είχε πραγματοποιήσει όλες τις πιο πάνω ημέρες εργασίας της στον Κ.Β.Α.Ε. και είχε καταβάλει σημαντικά αυξημένες εισφορές, κατά πολύ ανώτερες και αυτών του Κ.Β.Α.Ε., ανεξαρτήτως του ότι δεν συνταξιοδοτήθηκε με βάση τις διατάξεις του Κανονισμού αυτού, διότι υπήχθη στο συνταξιοδοτικό καθεστώς του ν. 2271/1994, με το οποίο έλαβε πλήρη σύνταξη γήρατος, είχε δικαίωμα να λάβει την προσαύξηση 20% στη σύνταξή της, ανεξαρτήτως της ηλικίας κατά την οποία

συνταξιοδοτήθηκε. Εξάλλου, το διοικητικό εφετείο απέρριψε την έφεση αυτή κατά το μέρος με το οποίο στρεφόταν κατά της απόρριψης του αιτήματος της αναιρεσίβλητης να προσαυξηθεί η σύνταξή της λόγω σπουδών της κόρης της στο Αμερικανικό Κολλέγιο. Με τις σκέψεις αυτές, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών δέχθηκε εν μέρει την έφεση της αναιρεσίβλητης, εξαφάνισε την πρωτόδικη απόφαση κατά το μέρος που με αυτή είχε απορριφθεί το αίτημά της αναιρεσίβλητης να προσαυξηθεί κατά 20% η σύνταξή της με βάση τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 8 του ν.1902/1990, δέχθηκε εν μέρει την προσφυγή της και αναγνώρισε ότι είχε δικαίωμα να λάβει την πιο πάνω προσαύξηση από το χρόνο της συνταξιοδότησής της.

7. Επειδή, σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί, με την κρίση του αυτή το διοικητικό εφετείο εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε τις πιο πάνω διατάξεις. Συνεπώς, βασίμως προβάλλεται ότι η αναιρεσίβλητη δεν είχε δικαίωμα να λάβει την προσαύξηση κατά ποσοστό 20% της σύνταξής της που προβλέπει το άρθρο 32 παρ.8 του ν.1902/1990. Κατά τη γνώμη, όμως, της μειοψηφίας η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι ορθή, ανεξάρτητα από τις ειδικότερες αιτιολογίες της.

8. Επειδή, σύμφωνα με όσα έχουν εκτεθεί, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση να αναιρεθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή την έφεση της αναιρεσίβλητης και η υπόθεσή, που χρειάζεται διευκρίνιση κατά το πραγματικό, να παραπεμφθεί στο ίδιο δικαστήριο για νέα κρίση.

Διά ταύτα

Δέχεται την κρινόμενη αίτηση.

Αναίρει εν μέρει την 2765/2003 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, στο οποίο παραπέμπει την υπόθεση, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Επιβάλλει στην αναιρεσίβλητη τη δικαστική δαπάνη του αναιρεσειόντος Ιδρύματος, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 1380€.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 24 Απριλίου 2007

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

Η Γραμματέας

Θεωρήθηκε
Λ. Σιγαρά

Σωτ. Ρίζος

Α. Καλιοπούλου

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 24^{ης} Σεπτεμβρίου 2007.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

Η Γραμματέας

Σωτ. Ρίζος

Μ. Βλασερού

ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα 12-11-2007

Η Γραμματέας του Τμήματος του Διασκέψεως



Μαρία Γεωργιάδου

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για τη νόμιμη σήμανση

Αθήνα 19-11-2007

Η Γραμματέας του Τμήματος του Διασκέψεως της Επικρατείας



Μαρία Γεωργιάδου